Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

22 июня 2015 года г. Москва

Тушинский районный суд города Москвы

в составе председательствующего федерального судьи Андреевой Т.Е.,

при секретаре Свиридовой М.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1906/15 по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Анардович Л. В. о взыскании задолженности по банковской карте, процентов, неустойки,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Анардович Л.В., в котором просит взыскать задолженность по банковской карте в общем размере 69 253 руб. 67 коп.

В обоснование иска указал, что 24.05.2013 г между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Анардович Л.В. был заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях с лимитом кредита 75 000 руб. сроком на 12 месяцев под 19% годовых. Заемщик взятые на себя обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполняла, денежные средства в соответствии с графиком погашения задолженности не вносила, в связи с чем по состоянию на 24.11.2014 образовалась задолженность в общем размере 69 253 руб. 67 коп., которую ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» просит взыскать, а также возместить расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 277 руб. 61 коп.

Истец ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, будучи надлежащим образом извещенным о месте и времени его проведения, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела без участия представителя. (л.д. 4).

Гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации предъявляет к участникам гражданского судопроизводства требование добросовестности.

В соответствии со ст.35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, установленные настоящим Кодексом, другими федеральными законами. При неисполнении процессуальных обязанностей наступают последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве.

В силу ст.155 ГПК РФ разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания.

В соответствии с п.1 ст.113 ГПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как следует из материалов дела, Анардович Л.В. зарегистрирована по адресу: г. Москва, ул Туристская, д 16, корп 4. По ее месту жительства заказным письмом с уведомлением было направлено извещение о времени и месте проведения судебного заседания на 22 июня 2015 года на 12 часов 15 минут. Конверт и уведомление вернулись в суд с отметкой «истечение срока хранения». При этом ответчик извещался сотрудниками отделения почтовой связи о необходимости явки за получением судебной корреспонденции.

В силу ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. Гражданин, сообщивший кредиторам, а так же другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий.

По смыслу положений гражданского процессуального законодательства лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая, что судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о времени и месте рассмотрения дела, ответчик самостоятельно отказался от реализации права участвовать в судебном заседании. Суд считает, что в данном случае извещение ответчика о времени и месте рассмотрения дела следует признать надлежащим, а поэтому суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.167 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимозависимости с точки зрения относимости и допустимости, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что 24.05.2013 г между ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» и Анардович Л.В. на основании поданного заявления на получение кредитной карты заключен договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления Анардович Л.В. заявления на получение кредитной карты Сбербанка России MasterCard Credit и ознакомления ее с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», тарифами Сбербанка и памяткой держателя международных банковских карт (л.д. 17-18, 20-21, 22, 23-25, 26).

В соответствии с информацией о полной стоимости кредита денежные средства предоставлялись в размере кредитного лимита в сумме 75 000 руб. под 19,0 % годовых сроком на 12 месяцев (л.д. 19). Анардович Л.В. обязалась осуществлять минимальный ежемесячный платеж по погашению основного долга в размере 5% от размера задолженности не позднее 20 дней с даты формирования отчета.

Согласно п.п. 3.5., 3.9. Условий на сумму основного долга начисляются проценты за пользование кредитом по ставке и на условиях, определенных тарифами банка; за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами банка.

Операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита (п. 3.3. Условий).

На основании п.п. 3.6., 4.1.4., 4.1.5. Условий держатель осуществляет частичное или полное погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете; держатель обязан ежемесячно не позднее даты платежа внести на счет карты сумму обязательного платежа, указанную в отчете; досрочно погасить по требованию банка сумму общей задолженности, указанную в соответствующем уведомлении, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения настоящих условий.

При нарушении держателем настоящих Условий банк вправе направить держателю карты уведомление с требованием досрочной оплаты суммы общей задолженности по карте и возврата карты в банк (п. 5.2.8. Условий).

22.05.2013г ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» предоставил Анардович Л.В. банковскую карту с лимитом кредита 75 000 руб., тем самым исполнив принятые на себя обязательства в соответствии с условиями заключенного договора в полном объеме.

Поскольку договор на получение банковской карты, состоящий из заявления на получение кредитной карты, Условий выпуска и обслуживания кредитной карты, тарифов банка и памятки держателя международных банковских карт, подписан сторонами, включая Анардович Л.В., суд полагает, что они в соответствии со ст. 421 ГК РФ достигли соглашения по всем его условиям, в том числе, связанным с процентами и неустойкой.

Как усматривается из материалов дела, Анардович Л.В. принятые на себя обязательства по возврату денежных средств и уплате процентов в соответствии с условиями договора исполняла ненадлежащим образом, неоднократно допуская просрочки платежей.

Из выписки и отчетам по карте (л.д. 7-15, 27-63) следует, что задолженность по банковской карте по состоянию на 24.11.2014, состоящая из: просроченного основного долга в размере 58 899 руб. 07 коп., просроченных процентов в размере 5 638 руб. 85 коп. и неустойки в размере 4 715 руб. 75 коп., составляет 69 253 руб. 67 коп.

Таким образом, у истца в соответствии с условиями заключенного договора возникло право досрочно потребовать возврата суммы задолженности, которым он воспользовался, предъявив в суд настоящий иск.

24.10.2014 в адрес Анардович Л.В. было направлено уведомление с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки (л.д. 64, 65-67), которое до настоящего времени не исполнено, образовавшаяся задолженность не погашена.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (п. 1 ст. 433 ГК РФ, п. 3 ст. 434 ГК РФ).

Согласно ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента получения адресатом.

Положениями ст. 438 ГК РФ предусмотрено, что акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 2 ст. 819 ГК РФ к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы «Заем и кредит», если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, заимодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

# Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд считает, что по настоящему спору доказательств, отвечающих критериям допустимости и достоверности в опровержение факта неуплаты суммы задолженности по банковской карте стороной ответчика не представлено, в связи с чем оснований не доверять доводам, указанным в исковом заявлении, не имеется.

Факт наличия задолженности, образовавшейся в результате неоднократных просрочек платежей, допущенных ответчиком, установлен судом, а доказательств, опровергающих данные доводы, им не представлено и судом в ходе судебного разбирательства не добыто. При таких обстоятельствах суд находит исковые требования основанными на действующем законодательстве и нашедшими свое подтверждение в ходе судебного заседания, подлежащими удовлетворению, в связи с чем взыскивает с Анардович Л.В. просроченный основной долг в размере 58 899 руб. 07 коп. и просроченные проценты в размере 5 638 руб. 85 коп.

Оснований для отказа в удовлетворении требования истца о взыскании начисленных процентов суд не усматривает, поскольку уплата процентов предусмотрена договором, факт заключения которого был установлен в ходе судебного заседания и стороной ответчика не оспорен. Кроме того, в установленном законом порядке положение договора об уплате процентов незаконным не признавалось.

Оснований для взыскания задолженности по кредитной карте и процентам в ином размере суд не усматривает. Расчет истца, изложенный в выписке по карте, не оспоренный ответчиком, проверен судом и признан методологически и арифметически правильным.

Также суд считает правомерным требование истца о взыскании с ответчика штрафных санкций в виде неустойки в размере 4 715 руб. 75 коп., считая невозможным применение положений ст. 333 ГК РФ к данному требованию, поскольку подлежащая уплате неустойка соразмерна последствиям нарушения обязательства, ее размер был согласован сторонами при заключении договора.

Удовлетворяя исковые требования, суд взыскивает с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных издержек, в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины (л.д. 6), расчет которой произведен в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Анардович Любови Владимировны в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Открытого акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по банковской карте в виде просроченного основного долга в размере 58 899 руб. 07 коп., просроченных процентов в размере 5 638 руб. 85 коп., неустойки в размере 4 715 руб. 75 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 277 руб. 61 коп., всего взыскав 71 261 (семьдесят одна тысяча двести шестьдесят один) руб. 28 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятии его судом в окончательной форме.

Судья: